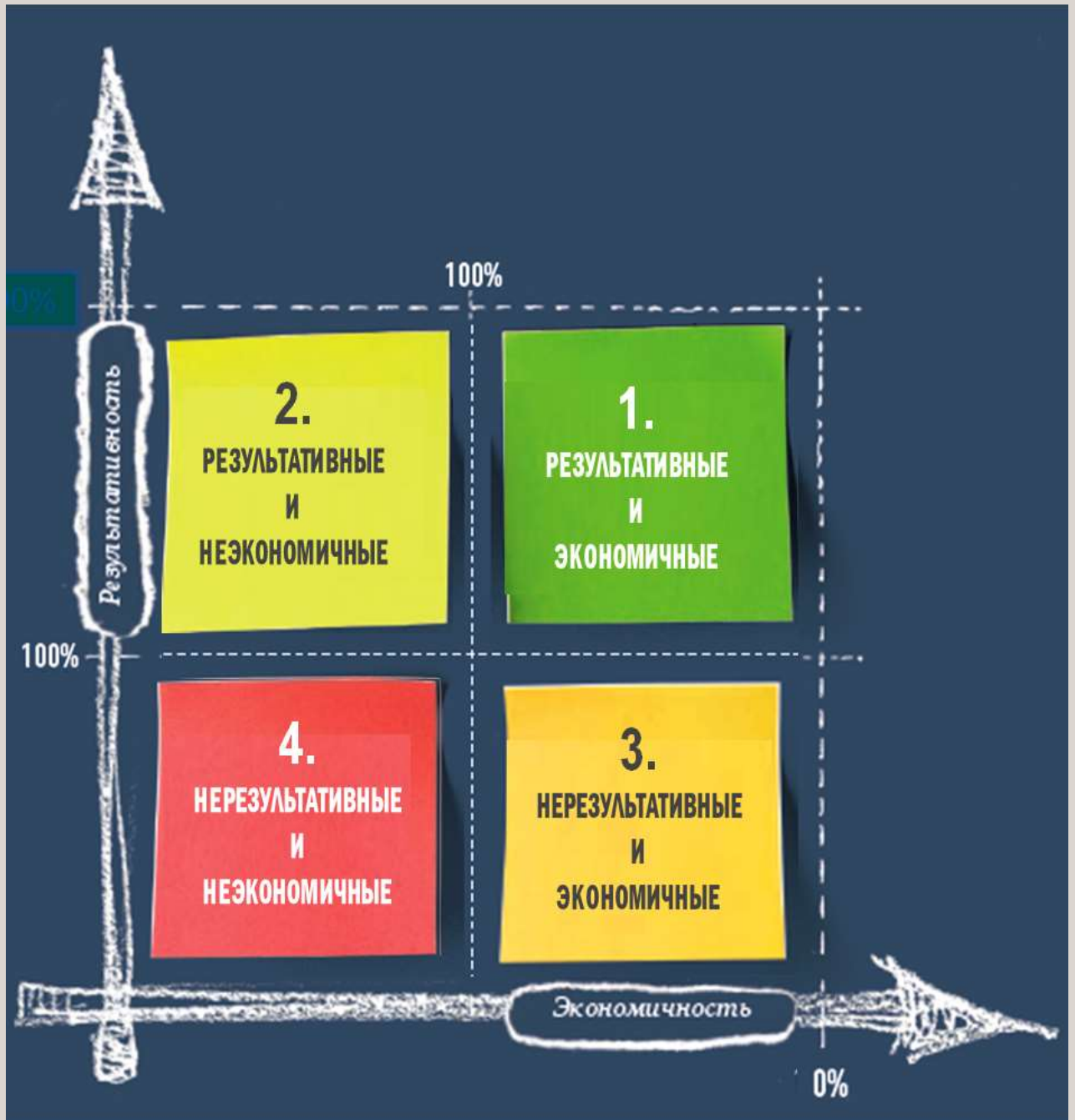


РЕЙТИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ 50-ТИ КРУПНЕЙШИХ БАНКОВ ПО ИТОГАМ РАБОТЫ В 2016 ГОДУ



ОГЛАВЛЕНИЕ

<u>ВВЕДЕНИЕ</u>	<u>2</u>
<u>РЕЙТИНГ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ</u>	<u>3</u>
<u>РЕЙТИНГ ЭКОНОМИЧНОСТИ</u>	<u>6</u>
<u>РЕЙТИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ</u>	<u>10</u>
<u>МАТРИЦА ЭФФЕКТИВНОСТИ</u>	<u>14</u>
<u>МЕТОДИКА</u>	<u>21</u>
<u>ШКАЛА ОЦЕНКИ РЕЙТИНГОВ</u>	<u>26</u>
<u>ДАННЫЕ</u>	<u>27</u>
<u>ЮРИДИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ</u>	<u>28</u>
<u>ДРУГИЕ РЕЙТИНГИ И ПОДРОБНОСТИ</u>	<u>28</u>
<u>ОБ АВТОРАХ</u>	<u>28</u>

Введение

Серию рейтингов «Рейтинг эффективности» пополняет рейтинг эффективности 50 крупнейших банков РФ по итогам работы в 2016 г., или сокращенно «Рейтинг эффективности банков по прибыли». Этот рейтинг дает представление о том, как в целом поработали банки – какие они использовали совокупные активы в своей деятельности, и каких результатов (чистой прибыли) они добились за год. Пятьдесят первых банков были выбраны по величине активов из финансового рейтинга информационного портала Банки.ру за 2015 год, и они же стали участниками рейтинга за 2016 год, чтобы соблюсти сопоставимость участников. Данные взяты из официальной отчетности, подаваемой в ЦБ.

Все банки в рейтинге были упорядочены по показателю эффективности. Вместе с основным рейтингом были составлены рейтинги результативности и экономичности. Более детальное разъяснение в разделе «Методика».

Особенностью рейтинга является и то, что он строится только на объективно достигнутых показателях официальной финансовой отчетности, и не включает в себя никакие качественные оценки (такие как, популярность у населения, попадание в «черные» списки, и пр.), а также иные оценки, например, надежность, или мнения экспертов. Оцениваются только реально достигнутые результаты по полной, объединяющей все направления, деятельности.

Есть результаты – значит, банк эффективен, и наоборот; и никакие иные категории не могут изменить оценку. В этом смысле, рейтинг эффективности банков по прибыли – это не аналитическая система, отвечающая на вопросы, чего и сколько у банка было и стало, а зеркало, отражающее насколько он оказался эффективным.

Это протокол результатов соревнования, в котором все участники проранжированы по достигнутым ими объективным результатам, невзирая на причины и усилия.

Еще одной особенностью рейтинга является сравнение только относительных показателей: прирост, изменение в %% к базовому значению. Благодаря этому мы получаем возможность сравнивать между собой банки разных специализаций и масштабов деятельности.

Результат каждого банка в 2015 был принят для него за 100%, и все банки выстроились, как спортсмены, у стартовой линии. Какой они показали результат по итогам забега в год?

Рейтинг результативности

Результативными банками являются те, которые смогли добиться фактического прироста показателей прибыли по отношению к своим результатам предыдущего года. И наоборот, банки, чей рост показателя был медленнее, или тем более произошло его снижение, являются нерезультативными. Рейтинг результативности банков представлен в Таблице 1.

Таблица 1. Рейтинг результативности

№ п/п	Банк	Результативность, %%
1.	РОСБАНК	275 127,8
2.	УРАЛСИБ	25 709,8
3.	ВТБ 24 (ЗАО)	9 350,9
4.	Нордеа Банк	930,3
5.	ФК Открытие	619,9
6.	Газпромбанк	319,2
7.	Тинькофф Банк	306,2
8.	БИНБАНК	283,8
9.	ЮниКредит Банк	277,4
10.	Всероссийский Банк Развития Регионов	244,8
11.	Азиатско-Тихоокеанский Банк	242,5
12.	Сбербанк	218,8
13.	Совкомбанк	149,8
14.	ВТБ Банк Москвы	144,1
15.	РОССИЯ	125,2
16.	Райффайзенбанк	118,8
17.	ИНГ Банк	116,0
18.	Промсвязьбанк	110,7
19.	Банк «Санкт-Петербург»	91,4
20.	Национальный Клиринговый Центр	90,7
21.	РосЕвроБанк	89,0
22.	Ситибанк	70,6
23.	Московский Кредитный Банк	69,1
24.	Кредит Европа Банк	68,0
25.	Национальный Расчетный Депозитарий	64,9
26.	СМП Банк	62,3
27.	Хоум Кредит Банк	54,4
28.	Уральский Банк Реконструкции и Развития	53,7
29.	Московский Областной Банк	27,0
30.	Возрождение	25,8
31.	ОТП Банк	16,0
32.	АЛЬФА-БАНК	10,3
33.	Ак Барс	6,6
34.	Московский Индустриальный Банк	5,3
35.	Россельхозбанк	1,3
36.	Ренессанс Кредит	-0,2
37.	РОСТ БАНК	-7,3
38.	Русский Стандарт	-48,6
39.	Восточный Экспресс Банк	-63,0
40.	БМ-Банк (бывш. Банк Москвы)	-72,8
41.	РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ	-98,1
42.	ЗЕНИТ	-123,0
43.	Связь-Банк	-136,9
44.	МТС Банк	-137,2
45.	Транскапиталбанк	-219,9
46.	Национальный Банк «Траст»	-307,9

47.	Абсолют Банк	-328,7
48.	ЮГРА	-525,3
49.	Глобэкс	-542,8
50.	НОВИКОМБАНК	-691,4

ЛИДЕРЫ РОСТА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ

Первые места в рейтинге результативности занимают РОСБАНК, УРАЛСИБ, ВТБ 24. Эти банки существенно нарастили свою прибыль в 2016 году по отношению к 2015 году.

Рост более 200%, кроме лидеров, показали еще 9 банков (в порядке убывания результативности):

4. Нордеа Банк
5. ФК Открытие
6. Газпромбанк
7. Тинькофф Банк
8. БИНБАНК
9. ЮниКредит Банк
10. Всероссийский Банк Развития Регионов
11. Азиатско-Тихоокеанский Банк
12. Сбербанк

Рост результативности от 150% до 200% не показал ни один банк. А вот группа, показавшая рост менее 150% и до 100%, состоит из 6-ти участников (в порядке убывания результативности):

13. Совкомбанк
14. ВТБ Банк Москвы
15. РОССИЯ
16. Райффайзенбанк
17. ИНГ Банк
18. Промсвязьбанк

Таким образом, из 18 банков, показавших прирост результативности, 12 показали прирост более 200% и 6 банков показали прирост менее 150%.

ЛИДЕРЫ ПАДЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ

Банки, которые не добились роста прибыли, имеют недостаточную результативность. Это значит, что они ухудшили свои показатели в 2016 году по сравнению с базовым 2015 годом.

Самая малочисленная группа с результативностью от 100% до 90% состоит из 2-х банков:

19. Банк «Санкт-Петербург»
20. Национальный Клиринговый Центр

Следующая группа из 12 банков имеет снижение результативности от 90% и до 10% (в порядке убывания результативности):

21. РосЕвроБанк
22. Ситибанк
23. Московский Кредитный Банк
24. Кредит Европа Банк
25. Национальный Расчетный Депозитарий

26. СМП Банк
27. Хоум Кредит Банк
28. Уральский Банк Реконструкции и Развития
29. Московский Областной Банк
30. Возрождение
31. ОТП Банк
32. АЛЬФА-БАНК

Группа банков с результативностью от 10% до 0% (в порядке убывания):

33. Ак Барс
34. Московский Индустриальный Банк
35. Россельхозбанк

В двух предыдущих группах, где результативность падает от 90% до 0%, стоит выделить следующие банки: Хоум Кредит Банк, Возрождение, ОТП Банк, Ак Барс, Московский Индустриальный банк, Россельхозбанк. Несмотря на низкий показатель результативности, этим банкам удалось выйти из зоны убыточности и 2016 год завершить с прибылью.

Последнюю группу образуют 15 банков, у которых результативность оказалась отрицательной:

36. Ренессанс Кредит
37. РОСТ БАНК
38. Русский Стандарт
39. Восточный Экспресс Банк
40. БМ-Банк (бывш. Банк Москвы)
41. РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ
42. ЗЕНИТ
43. Связь-Банк
44. МТС Банк
45. Транскапиталбанк
46. Национальный Банк «Траст»
47. Абсолют Банк
48. ЮГРА
49. Глобэкс
50. НОВИКОМБАНК

Примечательно, что из 15-ти банков, завершивших 2016 год с убытком, можно выделить только 5 банков, для которых характерна положительная динамика: Ренессанс Кредит, РОСТ БАНК, Восточный Экспресс Банк, БМ-Банк, РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ. Каждый из них в 2016 году сократил убыток, по сравнению с 2015 годом.

Лидерами среди аутсайдеров результативности стали ЮГРА, Глобэкс, НОВИКОМБАНК. Эти банки значительно сдали свои позиции в 2016 году, а ЮГРА и НОВИКОМБАНК из прибыльного 2015 года «свалились» в убыток в 2016 году.

Рейтинг экономичности

Экономичными банками являются те, которые для прироста показателя прибыли по отношению к своему результату предыдущего года смогли обеспечить снижение уровня совокупных активов, используемых для зарабатывания единицы прибыли по сравнению с базовым 2015 годом. И наоборот, банки, у которых объем совокупных активов, используемых для зарабатывания единицы прибыли, вырос в 2016 году по сравнению с данными за 2015 год, являются неэкономичными.

Рейтинг экономичности банков представлен в Таблице 2.

КРАТКИЙ ОБЗОР

В расчет экономичности включается отношение фактических величин активов к достигнутым результатам, то есть, чем меньшим объемом активов был обеспечен результат (прибыль), тем лучше.

Из 50-ти крупнейших банков только 15 можно считать экономичными. Остальные неэкономичны, потому что величина активов на единицу полученного результата у них увеличилась, либо активы использовались для генерации убытка.

При этом среди экономичных мы наблюдаем, как крупнейшие банки Сбербанк, ВТБ 24, ФК «Открытие», так и сравнительно небольшие, например, работающие только на внутрисоссийском рынке.

Таблица 2. Рейтинг экономичности

№ п/п	Банк	Экономичность, %%
1	РОСБАНК	0,03
2	УРАЛСИБ	0,48
3	ВТБ 24 (ЗАО)	1,12
4	Нордеа Банк	6,32
5	ФК Открытие	15,01
6	ЮниКредит Банк	30,63
7	Газпромбанк	31,19
8	Азиатско-Тихоокеанский Банк	35,89
9	Тинькофф Банк	38,93
10	Сбербанк	44,02
11	ИНГ Банк	50,76
12	БИНБАНК	51,42
13	ВТБ Банк Москвы	69,75
14	Совкомбанк	70,69
15	Райффайзенбанк	73,86
16	Всероссийский Банк Развития Регионов	77,37
17	Промсвязьбанк	93,69
18	РОССИЯ	103,10
19	Банк «Санкт-Петербург»	112,55
20	Кредит Европа Банк	112,98
21	РосЕвроБанк	118,28
22	СМП Банк	137,72
23	Национальный Расчетный Депозитарий	138,70
24	Ситибанк	142,15
25	Хоум Кредит Банк	156,07
26	Национальный Клиринговый Центр	158,27

27	Московский Кредитный Банк	171,16
28	Уральский Банк Реконструкции и Развития	219,66
29	Московский Областной Банк	355,67
30	Возрождение	413,90
31	ОТП Банк	583,71
32	АЛЬФА-БАНК	1 042,02
33	Ак Барс	1 452,42
34	Московский Индустриальный Банк	2 086,07
35	Россельхозбанк	8 043,86
36	НОВИКОМБАНК	-12,05
37	Глобэкс	-13,03
38	ЮГРА	-16,78
39	Абсолют Банк	-27,25
40	Национальный Банк «Траст»	-35,07
41	Транскапиталбанк	-43,56
42	БМ-Банк (бывш. Банк Москвы)	-49,88
43	Связь-Банк	-58,30
44	МТС Банк	-66,50
45	ЗЕНИТ	-77,83
46	РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ	-113,04
47	Восточный Экспресс Банк	-127,64
48	Русский Стандарт	-166,17
49	РОСТ БАНК	-1 940,24
50	Ренессанс Кредит	-49 184,92

ЛИДЕРЫ ЭКОНОМИЧНОСТИ

Абсолютными лидерами рейтинга экономичности в 2016 году стали: РОСБАНК, УРАЛСИБ и ВТБ 24. Показатели экономичности этих банков близки к нулевой отметке. Они смогли обеспечить свой результат, под которым мы подразумеваем прибыль, использовав для этого наименьший объем активов.

Далее распределение в группе экономичных банков следующее:

Экономичность от 5% до 50% показала группа из 7 участников рейтинга (в порядке убывания экономичности):

4. Нордеа Банк
5. ФК Открытие
6. ЮниКредит Банк
7. Газпромбанк
8. Азиатско-Тихоокеанский Банк
9. Тинькофф Банк
10. Сбербанк

Экономичность выше среднего в диапазоне от 50% до 100% показала группа из 7 банков (в порядке убывания экономичности):

11. ИНГ Банк
12. БИНБАНК
13. ВТБ Банк Москвы
14. Совкомбанк
15. Райффайзенбанк

16. Всероссийский Банк Развития Регионов
17. Промсвязьбанк

АУТСАЙДЕРЫ ЭКОНОМИЧНОСТИ

Банки, которым потребовалось значительно увеличить объём активов для достижения своих результатов, оказались в числе аутсайдеров. Из 50-ти крупнейших финансовых организаций по величине активов 33 банков в числе неэкономичных в 2016 году.

Распределение в группе неэкономичных банков следующее:

Группа из 7 банков показала снижение уровня экономичности в пределах от 100% до 150% (в порядке снижения экономичности):

18. РОССИЯ
19. Банк «Санкт-Петербург»
20. Кредит Европа Банк
21. РосЕвроБанк
22. СМП Банк
23. Национальный Расчетный Депозитарий
24. Ситибанк

В группе снижения уровня экономичности от 150% и до 200% оказалось 3 банка, чьи расходы на единицу результата увеличились почти в 2 раза:

25. Хоум Кредит Банк
26. Национальный Клиринговый Центр
27. Московский Кредитный Банк

Третью группу, которую следует выделить, образуют 8 банков. Участники этой группы показали значительное снижение уровня экономичности: от 200% и более чем 8 000% (в порядке снижения экономичности):

28. Уральский Банк Реконструкции и Развития
29. Московский Областной Банк
30. Возрождение
31. ОТП Банк
32. АЛЬФА-БАНК
33. Ак Барс
34. Московский Индустриальный Банк
35. Россельхозбанк

Мы не проводим аналитику, почему этим банком пришлось в разы увеличить свои расходы на единицу результата, возможно, это стратегический ход. Мы лишь констатируем факт – эти банки в 2016 году были неэкономичны.

Четвертая группа включает в себя 15 банков, экономичность которых оказалась отрицательной (в порядке снижения показателя экономичности):

36. НОВИКОМБАНК
37. Глобэкс
38. ЮГРА
39. Абсолют Банк
40. Национальный Банк «Траст»
41. Транскапиталбанк
42. БМ-Банк (бывш. Банк Москвы)
43. Связь-Банк
44. МТС Банк

45. ЗЕНИТ
46. РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ
47. Восточный Экспресс Банк
48. Русский Стандарт
49. РОСТ БАНК
50. Ренессанс Кредит

Знак «минус» показывает, что активы использовались на создание финансового результата с отрицательным знаком, т.е. убытка. Настораживает тот факт, что группа состоит из 15 банков, то есть почти 1/3 крупнейших банков в 2016 году сработали с отрицательной экономичностью.

В этой же группе находятся и абсолютные аутсайдеры экономичности: Русский Стандарт, РОСТ БАНК, Ренессанс Кредит.

Особенно стоит отметить Ренессанс Кредит, который не справился с управлением своими активами и завершил 2016 год с показателем экономичности – 49 184,92%.

Рейтинг эффективности

Абсолютно эффективными будут считаться банки, которые смогли быть одновременно и результативными, и экономичными. Это означает, что их прибыль выросла, а совокупные активы для ее создания сократились.

В число эффективных также попадут финансовые организации, у которых оценка одной из составляющих эффективности (результативности или экономичности) оказалось незначительно хуже плана, а вторая оценка оказалась значительно лучше плана. Например, если результативность немного ниже 100% , но банк при этом добился высокой экономичности, то в целом он окажется в числе эффективных.

Рейтинг эффективности банков представлен в Таблице 3.

КРАТКИЙ ОБЗОР

Рейтинг эффективности включает ровно те же 50 банков, что и рейтинги результативности и экономичности. Итак, посмотрим, насколько эффективными были крупнейшие банки в 2016 году.

Только 17 банков из 50-ти оказались в числе эффективных. Ситуация схожа с рейтингами результативности и экономичности, где в зоне роста было 18 и 17 банков соответственно. Данный факт говорит во многом о том, что банки с высокой результативностью имели столь же хороший показатель экономичности, и наоборот нерезультативные оставались и в аутсайдерах по экономичности.

При этом показатель эффективности нешуточно колеблется: от 100% до 859 583 876,%. Такой разброс во многом получился за счет показателей тройки лидеров, которые в 2016 году выиграли «битву за эффективность» с огромным преимуществом.

Таблица 3. Рейтинг эффективности

№ п/п	Банк	Эффективность, %%
1	РОСБАНК	859 583 876,0
2	УРАЛСИБ	5 335 901,9
3	ВТБ 24 (ЗАО)	833 364,6
4	Нордеа Банк	14 729,6
5	ФК Открытие	4 131,3
6	Газпромбанк	1 023,4
7	ЮниКредит Банк	905,7
8	Тинькофф Банк	786,7
9	Азиатско-Тихоокеанский Банк	675,5
10	БИНБАНК	551,8
11	Сбербанк	497,1
12	Всероссийский Банк Развития Регионов	316,4
13	ИНГ Банк	228,6
14	Совкомбанк	211,9
15	ВТБ Банк Москвы	206,6
16	Райффайзенбанк	160,9
17	РОССИЯ	121,5
18	Промсвязьбанк	118,1
19	Банк «Санкт-Петербург»	81,3
20	РосЕвроБанк	75,2
21	Кредит Европа Банк	60,2
22	Национальный Клиринговый Центр	57,3

23	Ситибанк	49,7
24	Национальный Расчетный Депозитарий	46,8
25	СМП Банк	45,3
26	Московский Кредитный Банк	40,4
27	Хоум Кредит Банк	34,9
28	Уральский Банк Реконструкции и Развития	24,5
29	Московский Областной Банк	7,6
30	Возрождение	6,2
31	ОТП Банк	2,7
32	АЛЬФА-БАНК	1,0
33	Ак Барс	0,5
34	Московский Индустриальный Банк	0,3
35	Россельхозбанк	0,02
36	Ренессанс Кредит	-0,0003
37	РОСТ БАНК	-0,4
38	Русский Стандарт	-29,2
39	Восточный Экспресс Банк	-49,3
40	РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ	-86,8
41	БМ-Банк (бывш. Банк Москвы)	-145,8
42	ЗЕНИТ	-158,1
43	МТС Банк	-206,3
44	Связь-Банк	-234,7
45	Транскапиталбанк	-504,9
46	Национальный Банк «Траст»	-877,8
47	Абсолют Банк	-1 206,4
48	ЮГРА	-3 131,3
49	Глобэкс	-4 165,6
50	НОВИКОМБАНК	-5 736,6

ЛИДЕРЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ

РОСБАНК, УРАЛСИБ и ВТБ 24 стали абсолютными лидерами рейтинга эффективности.

Возглавляет рейтинг банк с участием иностранного капитала - РОСБАНК, в 2016 году он стал самым эффективным, т.е. результативным и экономичным лидером, значительно превысив и показатели базового 2015 года, и среднеотраслевые (среди первых 50 крупнейших банков).

Второе и третье место поделили УРАЛСИБ и ВТБ 24, которые стабильно удерживали свои позиции во всех 3-х таблицах рейтинга.

В группу эффективных банков также вошли еще 14 банков (в порядке снижения эффективности):

4. Нордеа Банк
5. ФК Открытие
6. Газпромбанк
7. ЮниКредит Банк
8. Тинькофф Банк
9. Азиатско-Тихоокеанский Банк
10. БИНБАНК
11. Сбербанк

12. Всероссийский Банк Развития Регионов
13. ИНГ Банк
14. Совкомбанк
15. ВТБ Банк Москвы
16. Райффайзенбанк
17. РОССИЯ

АУТСАЙДЕРЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ

К сожалению, 33 участника рейтинга оказались в числе неэффективных, из них 15 банков с отрицательной эффективностью (т.е. понёсших убытки).

Группа с эффективностью от 100% до 0% состоит из 18-ти банков (в порядке снижения показателя):

18. Промсвязьбанк
19. Банк «Санкт-Петербург»
20. РосЕвроБанк
21. Кредит Европа Банк
22. Национальный Клиринговый Центр
23. Ситибанк
24. Национальный Расчетный Депозитарий
25. СМП Банк
26. Московский Кредитный Банк
27. Хоум Кредит Банк
28. Уральский Банк Реконструкции и Развития
29. Московский Областной Банк
30. Возрождение
31. ОТП Банк
32. АЛЬФА-БАНК
33. Ак Барс
34. Московский Индустриальный Банк
35. Россельхозбанк

Третья группа включает банки с отрицательной эффективностью (в порядке снижения эффективности):

36. Ренессанс Кредит
37. РОСТ БАНК
38. Русский Стандарт
39. Восточный Экспресс Банк
40. РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ
41. БМ-Банк (бывш. Банк Москвы)
42. ЗЕНИТ
43. МТС Банк
44. Связь-Банк
45. Транскапиталбанк
46. Национальный Банк «Траст»
47. Абсолют Банк
48. ЮГРА
49. Глобэкс
50. НОВИКОМБАНК

Абсолютными аутсайдерами по эффективности стали Югра, Глобэкс и НОВИКОМБАНК. Если проследить их движение по всем трем таблицам рейтинга, то мы увидим эту тройку в числе самых нерезультативных банков. А вот в рейтинге экономичности они заняли 38, 37, 36-е места соответственно,

показав отрицательную экономичность. Но этого оказалось недостаточно, и 2016 год закончили с минусовой эффективностью и стали аутсайдерами рейтинга.

МАТРИЦА эффективности

Для дальнейшего анализа результатов рейтинга используем другой инструмент – матрицу эффективности – далее – МЭ (см. раздел «Методика»), представленную ниже на Рис. 1.

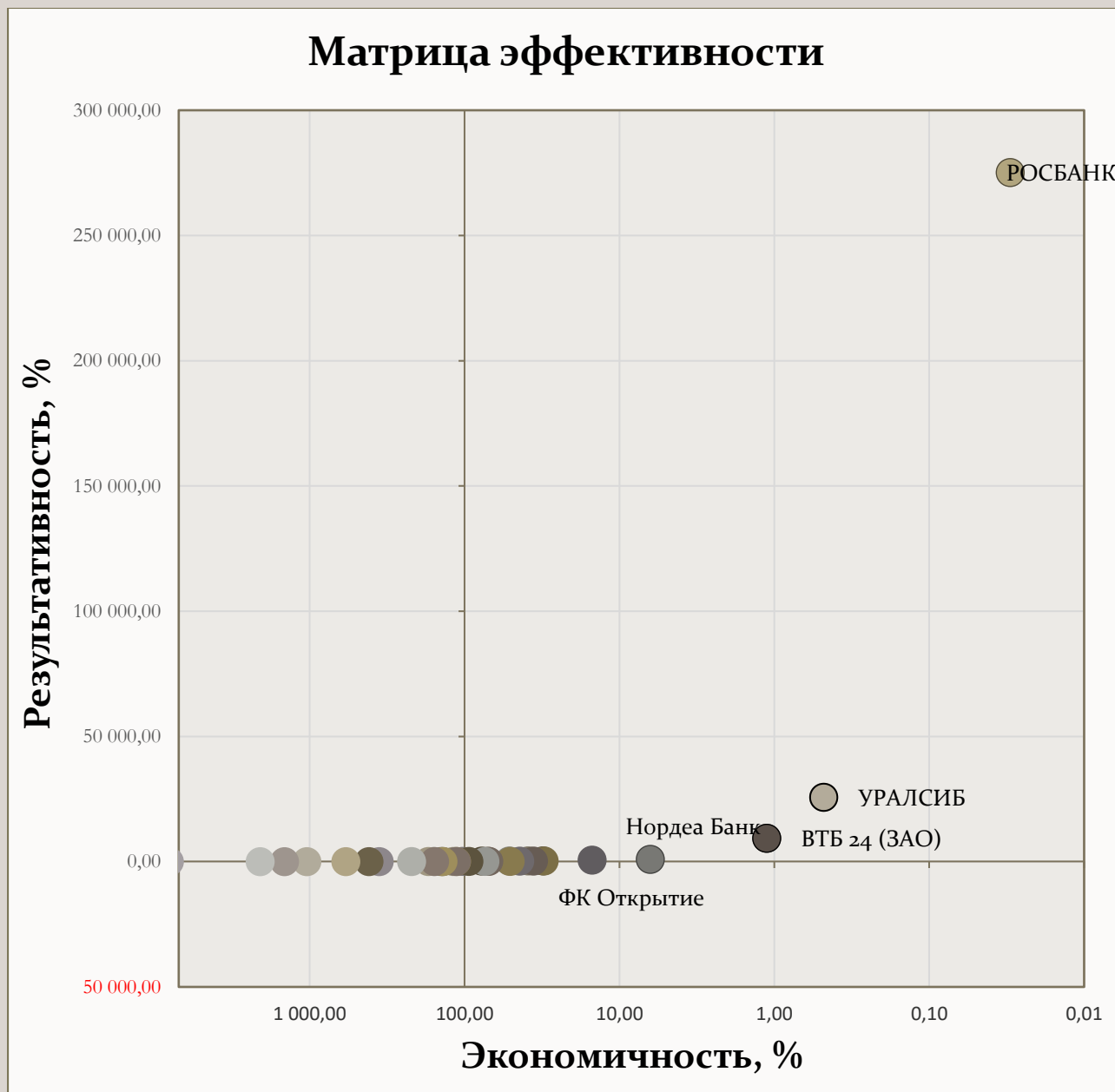


Рисунок 1. Матрица эффективности

РЕЗУЛЬТАТИВНЫЕ И ЭКОНОМИЧНЫЕ (КВАДРАНТ I)

Все банки, кто справа и выше точки пересечения осей (т.е. имеют координаты Результативность >100%, Экономичность <100%), образуют квадрант, абсолютно эффективных: они и результативны и экономичны одновременно. В самом квадранте тоже, чем правее и выше, тем лучше положение участника рейтинга, что отражено ниже на рисунке 2 и в табл. 4

Таблица 4. МЭ, квадрант I

№ п/п	Банк	Результативность, %%	Экономичность, %%	Эффективность, %%
1	РОСБАНК	275 127,78	0,03	859 583 875,96
2	УРАЛСИБ	25 709,82	0,48	5 335 901,92
3	ВТБ 24 (ЗАО)	9 350,85	1,12	833 364,58
4	Нордеа Банк	930,33	6,32	14 729,62
5	ФК Открытие	619,94	15,01	4 131,33
6	Газпромбанк	319,17	31,19	1 023,40
7	ЮниКредит Банк	277,41	30,63	905,72
8	Тинькофф Банк	306,22	38,93	786,68
9	Азиатско-Тихоокеанский Банк	242,48	35,89	675,54
10	БИНБАНК	283,75	51,42	551,84
11	Сбербанк	218,83	44,02	497,06
12	Всероссийский Банк Развития Регионов	244,78	77,37	316,35
13	ИНГ Банк	116,04	50,76	228,61
14	Совкомбанк	149,82	70,69	211,94
15	ВТБ Банк Москвы	144,10	69,75	206,60
16	Райффайзенбанк	118,84	73,86	160,90
18	Промсвязьбанк	110,67	93,69	118,13

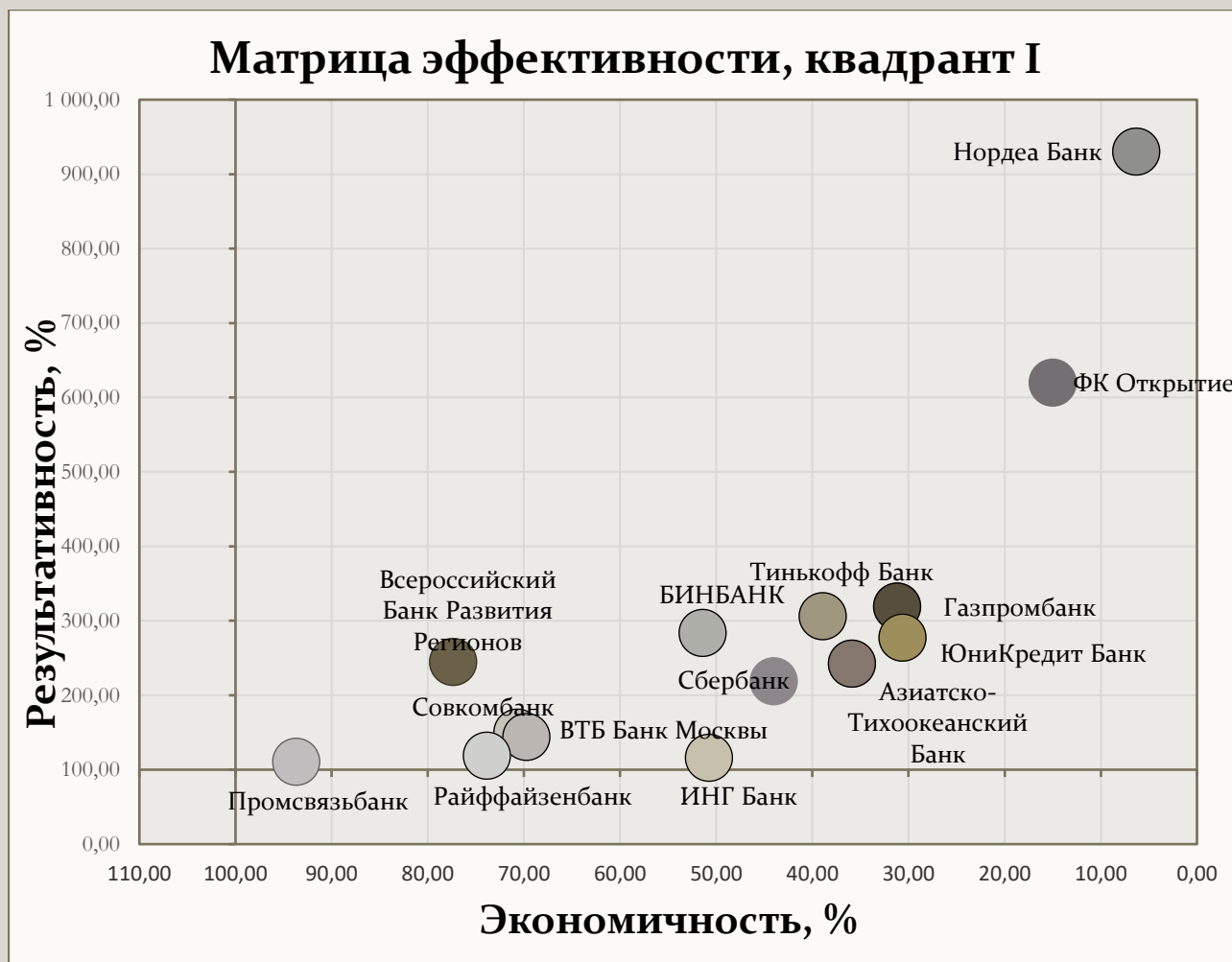


Рисунок 2. МЭ, квадрант I

В квадранте I находятся 18 банков из 50, имеющих положительное значение эффективности в рейтинге. Значения первой тройки банков – лидеров рейтинга эффективности – в разы превышают показатели своих коллег. В матрице они находятся значительно выше и правее всех остальных. Для наглядности положения остальных участников группы «Результативные и экономичные» мы исключили из графика показатели лидеров, поэтому вы не увидите их на рис. 2.

Итак, на первом месте РОСБАНК с эффективностью 859 583 875,96, т.е. банк, имеющий самое высокое соотношение результативности с экономичностью. Замыкает эту группу Промсвязьбанк с эффективностью 118,13, т.е. банк, имеющий самые низкие результативность и экономичность, при которых эффективность все еще остается положительной (т.е. больше 100%).

Значительный контраст между первым и последним банком этого квадранта объяснить достаточно просто, если обратиться к показателям результативности и экономичности. Мы видим, что РОСБАНКу удалось в 2016 году в разы увеличить свою прибыль, используя при этом меньший объем активов, а у Промсвязьбанка всё наоборот, чтобы получить прибыль в 2016 году ему пришлось значительно увеличить объем активов. (на единицу прибыли)

РЕЗУЛЬТАТИВНЫЕ И НЕЭКОНОМИЧНЫЕ (КВАДРАНТ II)

Второй квадрант показывает те банки, кто был результативным в 2016 году, но при этом не уделял внимание экономичности. В этом квадранте оказался только один банк – РОССИЯ.

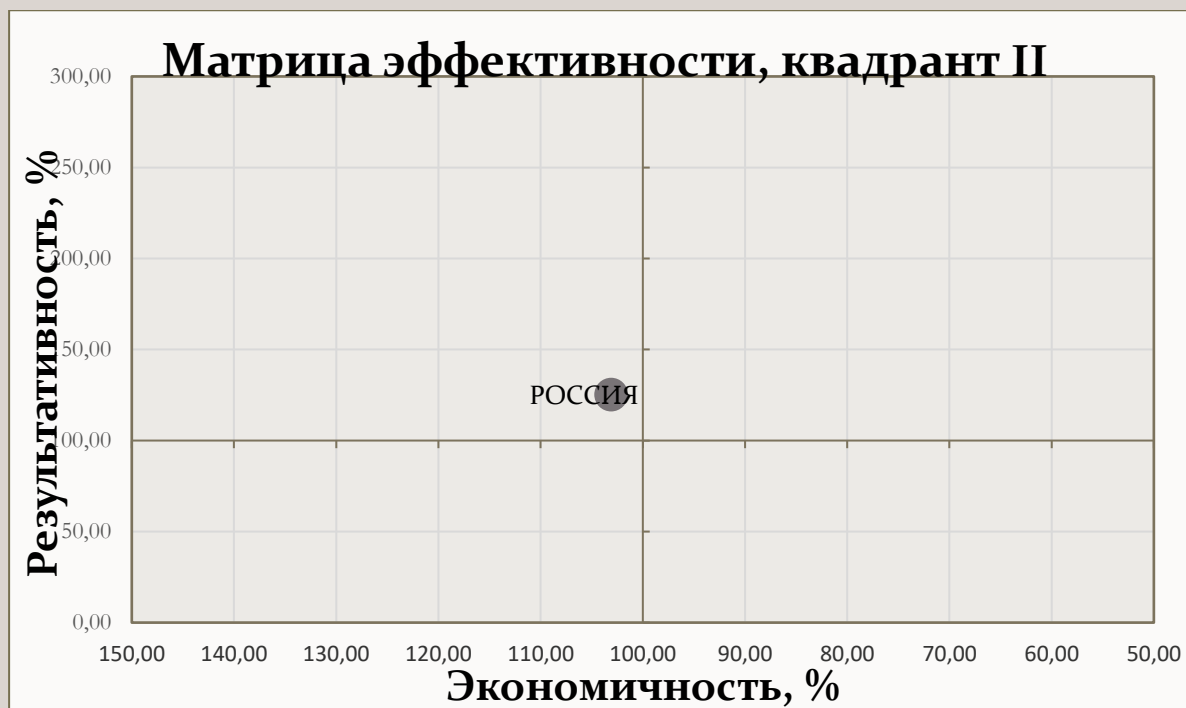


Рисунок 3. МЭ, квадрант II

Показатели банка РОССИЯ в 2016 году следующие: результативность 125,24%, экономичность 103,10%, эффективность 121,47%. И мы видим, что результативность действительно выше 100%, а вот второе плечо – экономичность вышла за пределы нормы. Это значит, что в процессе своей деятельности в 2016 году банк не уследил за использованием своих активов, по сравнению с его же показателями 2015 года.

НЕРЕЗУЛЬТАТИВНЫЕ И ЭКОНОМИЧНЫЕ (КВАДРАНТ III)

В 2016 году квадрант «Нерезультативных и экономичных» оказался пустым. Ни один из 50-ти банков не вошел в эту категорию.

Напрашивается вопрос «Где же все остальные участники рейтинга?», а именно 31 банк. Ответом послужит квадрант «Нерезультативные и неэкономичные». Т.е. более половины из 50-ти крупнейших банков страны сработали в 2016 году либо с минимальной прибылью, либо с убытком, и для этого они использовали больший объем активов по сравнению с показателями 2015 года. Как говорится «факты на лицо».

НЕРЕЗУЛЬТАТИВНЫЕ И НЕЭКОНОМИЧНЫЕ (КВАДРАНТ IV)

Этот квадрант для тех, кто нерезультативен и неэкономичен, т.е. банки, имеющие координаты (Результативность < 100%, Экономичность > 100%). Квадрант IV располагается слева и ниже от точки пересечения осей и показан ниже в табл. 5. Для наглядности мы представили этот квадрант в общем виде, рис. 4, а затем увеличили масштаб отдельных участков для лучшей наглядности, рис. 4.1, 4.2, 4.3. Здесь находятся банки, у которых слабы оба плеча - и результативность, и экономичность. Их всего 31 из 50-ти банков, участвующих в рейтинге.

Таблица 5. МЭ, квадрант IV

№ п/п	Банк	Результативность, %%	Экономичность, %%	Эффективность, %%
19	Банк «Санкт-Петербург»	91,44	112,55	81,25
20	РосЕвроБанк	88,97	118,28	75,22
19	Банк «Санкт-Петербург»	91,44	112,55	81,25
20	РосЕвроБанк	88,97	118,28	75,22
21	Кредит Европа Банк	67,98	112,98	60,16
22	Национальный Клиринговый Центр	90,70	158,27	57,31
23	Ситибанк	70,60	142,15	49,66
24	Национальный Расчетный Депозитарий	64,94	138,70	46,82
25	СМП Банк	62,33	137,72	45,26
26	Московский Кредитный Банк	69,06	171,16	40,35
27	Хоум Кредит Банк	54,43	156,07	34,88
28	Уральский Банк Реконструкции и Развития	53,71	219,66	24,45
29	Московский Областной Банк	26,99	355,67	7,59
30	Возрождение	25,81	413,90	6,24
31	ОТП Банк	16,00	583,71	2,74
32	АЛЬФА-БАНК	10,32	1 042,02	0,99
33	Ак Барс	6,59	1 452,42	0,45
34	Московский Индустриальный Банк	5,29	2 086,07	0,25
35	Россельхозбанк	1,31	8 043,86	0,02
36	Ренессанс Кредит	-0,16	-49 184,92	-0,00033
37	РОСТ БАНК	-7,29	-1 940,24	-0,38
38	Русский Стандарт	-48,55	-166,17	-29,22
39	Восточный Экспресс Банк	-62,95	-127,64	-49,32
40	РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ	-98,07	-113,04	-86,75
41	БМ-Банк (бывш. Банк Москвы)	-72,75	-49,88	-145,84
42	ЗЕНИТ	-123,01	-77,83	-158,05
43	МТС Банк	-137,21	-66,50	-206,32
44	Связь-Банк	-136,86	-58,30	-234,73
45	Транскапиталбанк	-219,92	-43,56	-504,91
46	Национальный Банк «Траст»	-307,89	-35,07	-877,83
47	Абсолют Банк	-328,72	-27,25	-1 206,35
48	ЮГРА	-525,30	-16,78	-3 131,32
49	Глобэкс	-542,75	-13,03	-4 165,62
50	НОВИКОМБАНК	-691,44	-12,05	-5 736,63

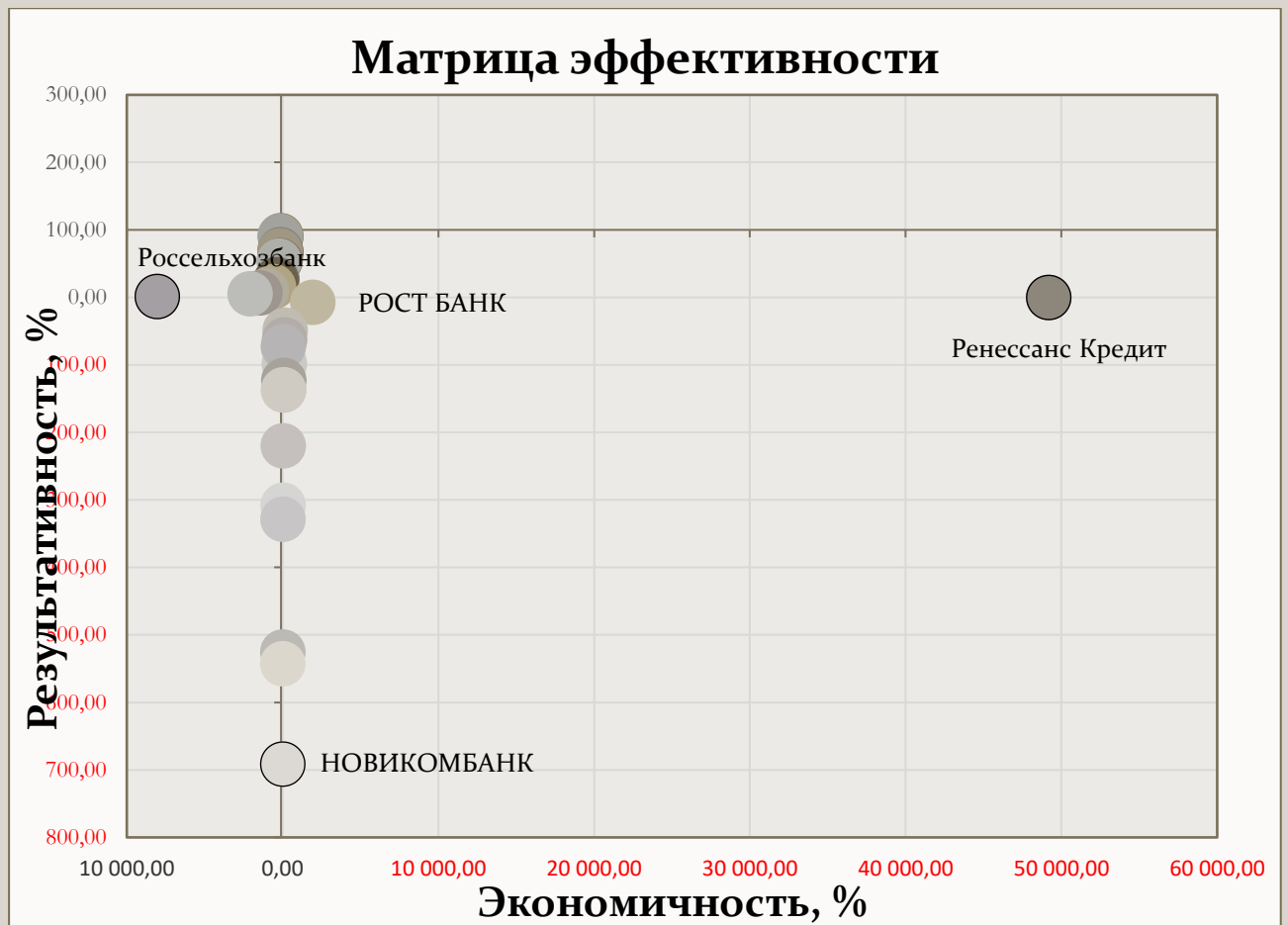


Рисунок 4. МЭ, квадрант IV (общий)

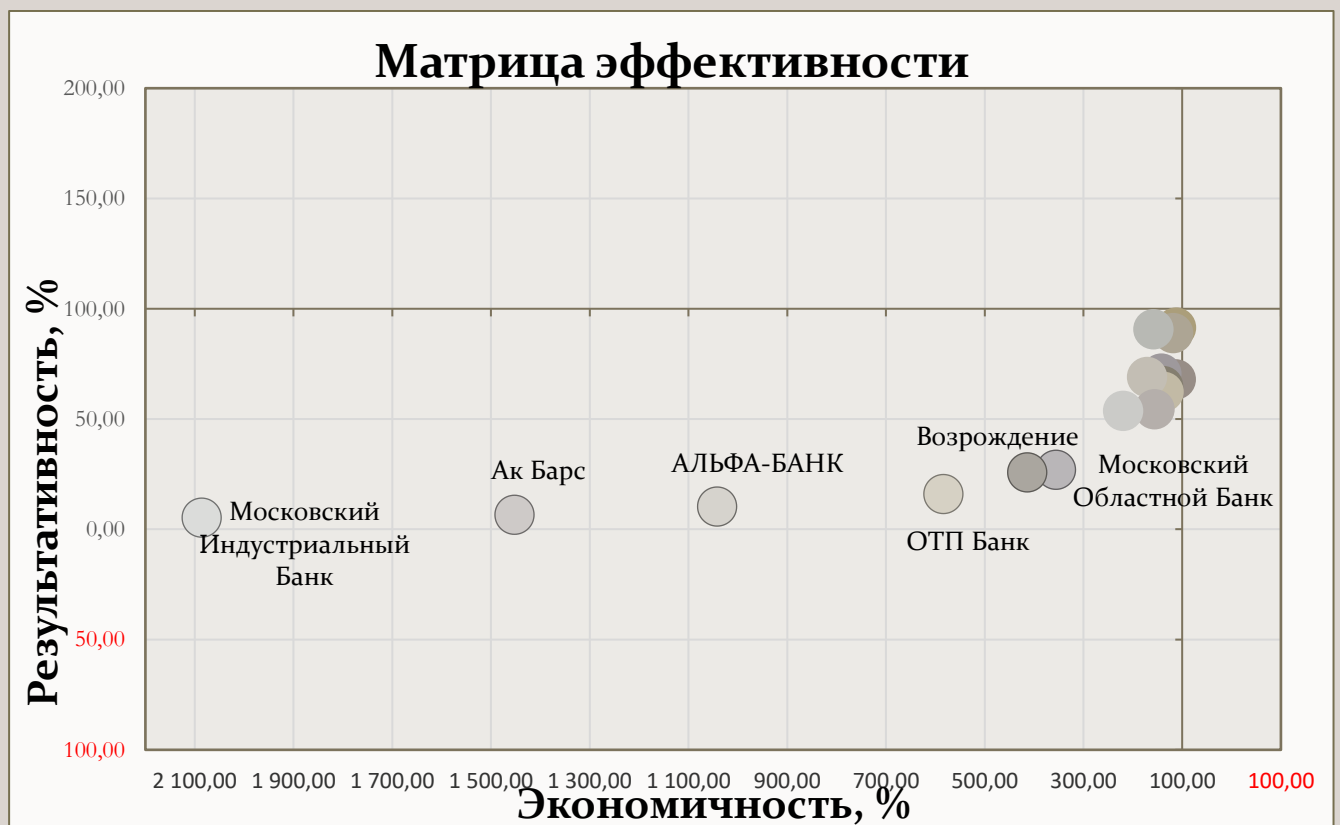


Рисунок 4.1. МЭ, квадрант IV

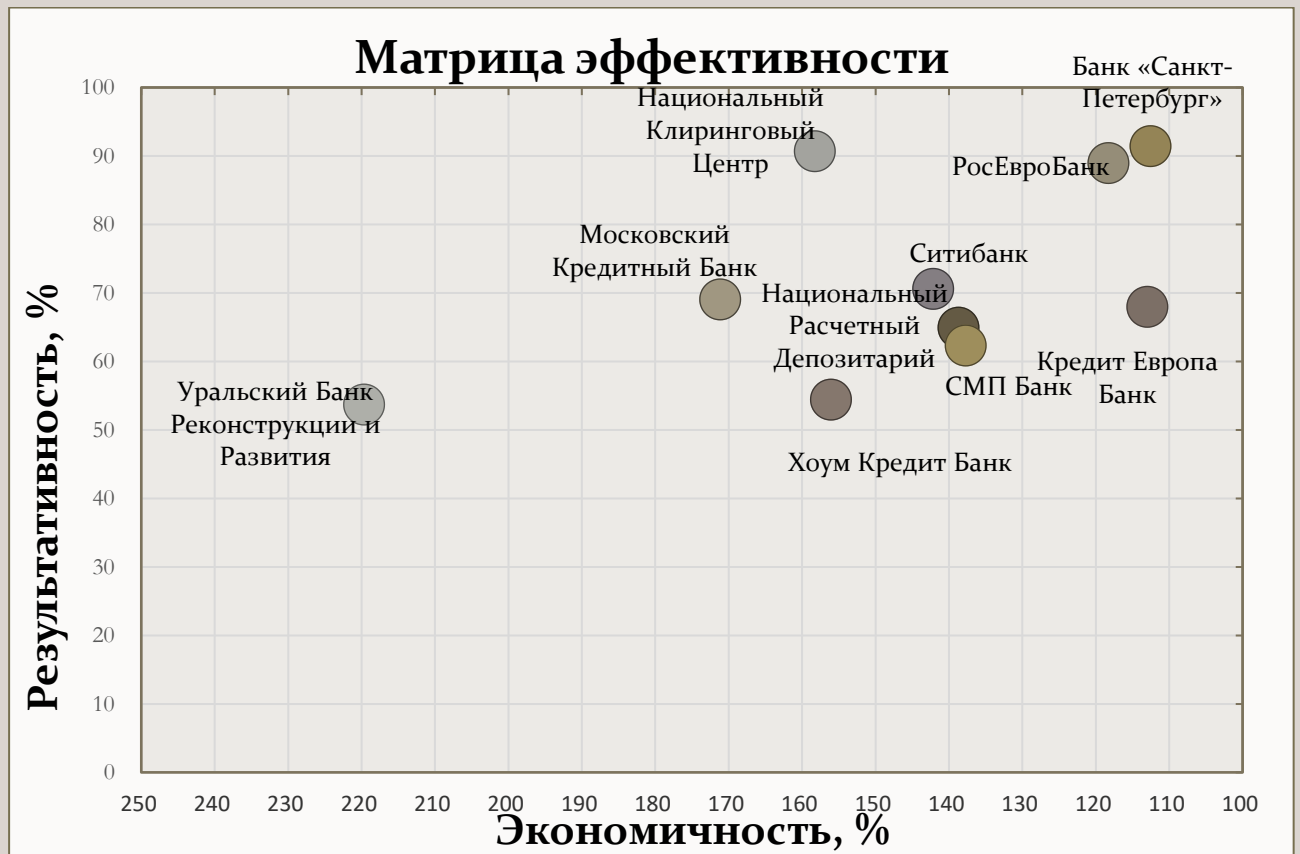


Рисунок 4.2. МЭ, квадрант IV

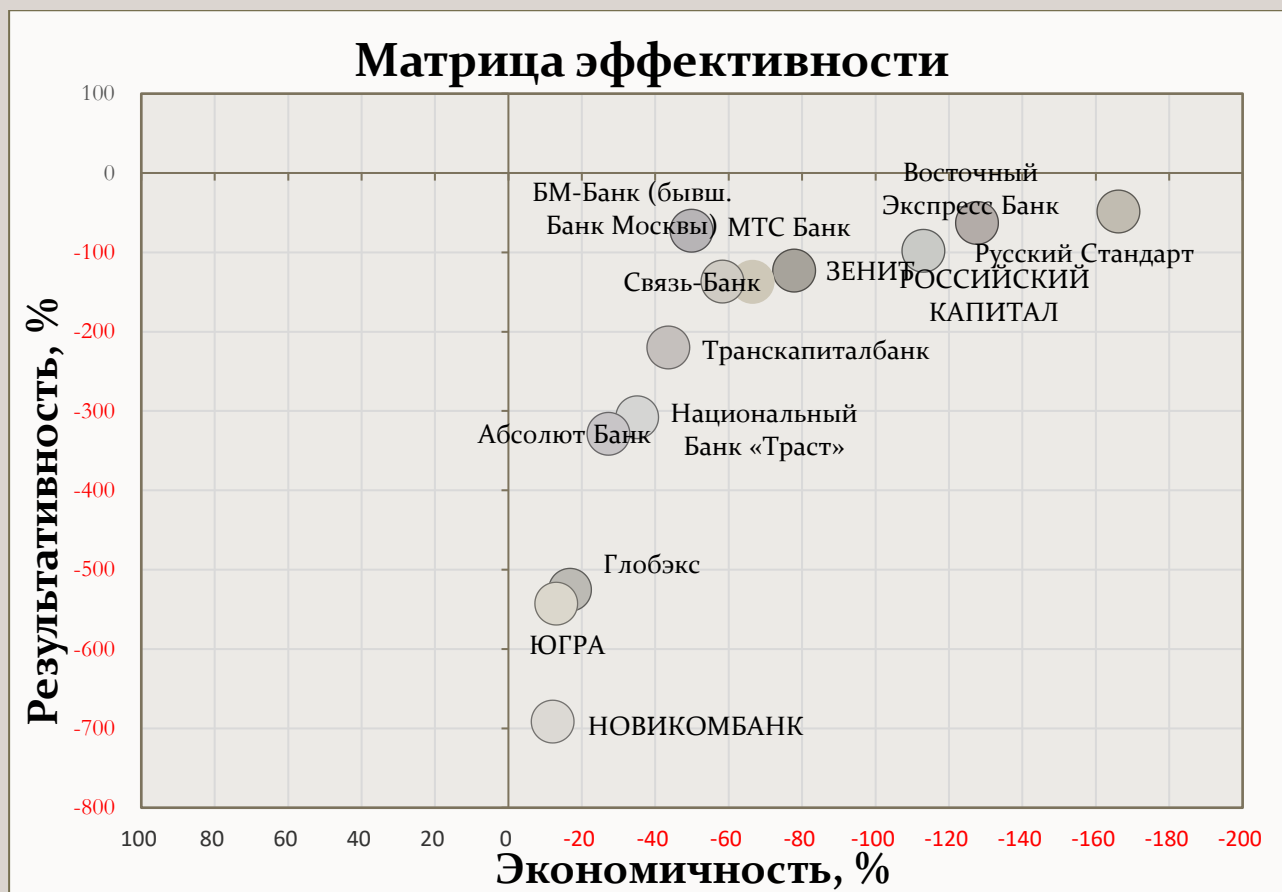


Рисунок 4.3. МЭ, квадрант IV

В этом квадранте эффективных банков нет вообще. Что понятно – если оба «плеча» ослаблены, то и общий уровень эффективности низок по определению. Т.е. это банки, которые были результативны ниже, чем в среднем по отрасли, а активов на единицу прибыли использовали больше, чем в среднем по отрасли.

Банкам этого квадранта предстоит самая тяжелая работа – надо серьезно поднимать и результативность, и экономичность. Остается пожелать им успеха в этом непростом деле. А кто справился лучше, покажет следующий год.

Отдельно стоит прокомментировать рис. 4.3 здесь представлены банки, результативность и экономичность которых в 2016 году оказалась отрицательной, и эффективность вышла в отрицательную зону (со знаком минус). Из 50-ти банков 13 имеют серьезные проблемы с управлением своей деятельностью. И, кстати здесь же банк «ЮГРА», у которого к моменту подготовки рейтинга Центробанк отозвал лицензию.

Методика

Объектами для составления рейтинга являются банки первой полусотни рейтинга «Банки.ру» по величине активов. Данные взяты из официальной отчетности, подаваемой в ЦБ, по РСБУ.

Оценивается эффективность достижения банками поставленных перед ними целей.

Что можно считать целью любого банка? Если вдуматься, зачем вообще появились банки, как тип хозяйствующего субъекта, то очевидно, для того, чтобы кредитовать экономику. Т.е. предоставлять денежные ресурсы (кредиты) как населению, так и бизнесу, а также различного рода некоммерческим

организациям, для достижения ими своих целей в процессе жизнедеятельности. Собственно, в этом и заключается предназначение (миссия) банков в надсистеме «экономика».

Однако, кроме процентного дохода, банки получают и другие виды доходов, например, комиссионные, или доходы, получаемые за банковское обслуживание клиентов. А также несут и различного рода расходы, не связанные с получением процентного дохода. И чтобы все это учесть по совокупности, приходится рассчитывать окончательный финансовый результат, т.е. разницу между совокупными доходами и расходами банка (согласно Форме 102). И именно этот результат заинтересованы увеличивать собственники банков, ибо от этого будут зависеть их дивиденды. Что и становится задачей для управляющих.

Точнее говоря, в качестве результата работы банков был взят совокупный (убыток)/доход за период, причитающийся собственникам компании. В него, в отличие от чистой прибыли за период, входят еще результаты переоценки ранее полученных прибылей. И именно из него и происходит распределение дивидендов. Здесь будет по традиции использоваться термин «чистая прибыль», т.е. именно тот результат, который и подлежит распределению акционерам банкам.

Но почему, например, не считать эффективность по величине активов? Или стоимости акций на бирже? Или величине кредитного портфеля? Действительно, эффективность любой деятельности можно измерять в зависимости от тех результатов, которые в процессе её осуществления создаются. И таких результатов может быть некоторое количество. У кого-то это, наряду с прибылью, портфель кредитов, у кого-то - размер клиентской базы, у кого-то - доля рынка, и т.д. Но, согласно логике причинно-следственных связей, это все результаты, которые потом обеспечивают объём зарабатываемой прибыли.

Но откуда у предприятия берутся активы? Скажут, собственник наделил, купив бизнес, или вложил средства при его создании. Да, конечно. Не будем задаваться вопросом, откуда он взял эти средства. Но дальше, само предприятие, оно откуда возьмет средства, если собирается наращивать объемы своей деятельности? Принципиально источника 2: или из собственной прибыли, или путем заимствований. Второй путь более быстрый, и в этом смысле, предпочтительней первого. Но займы все равно, рано или поздно, надо отдавать. А откуда? Опять из той же прибыли.

С другой стороны, кроме определения, какого результата достиг каждый банк, требуется понимать еще и стоимость этого результата. Для реального сектора экономики (материального производства) деятельность заключается в преобразовании ресурсов в готовую продукцию. Стоимость потраченных ресурсов тем самым и будет суммой понесённых расходов, определяющих стоимость результата.

В отличие от компаний реального сектора, использовать в качестве показателя расхода ресурсов все понесенные расходы банком за период было бы неправильно, т.к. не из этих расходов по смыслу образуется «продукт» банка – предоставленные деньги в долг. Предприятия реального сектора перерабатывает ресурсы в продукт (превращая расходы в доходы), а банки приумножают капитал. Для многих финансовых операций вообще размер текущих расходов неважен, но важен масштаб капитала, который был использован для проведения операции.

Отсюда мы понимаем, что в качестве показателя стоимости нас будет интересовать не расходы, а активы, т.е. те средства, которые банки используют для зарабатывания прибыли и наращивания капитала. Соотношение активов и достигнутого результата (прибыли) показывает, сколько единиц активов требуется банку, чтобы заработать единицу прибыли. Если этот показатель снижается, значит банк работает лучше, чем в предыдущем году, если повышается, значит, банк работает хуже, чем в предыдущем году (на рубль прибыли активов требуется больше).

Поэтому для расчета эффективности необходимо знать результативность и экономичность объекта рейтинга.

Результативность – показатель способности системы (организации, подразделения, человека) достигать поставленных целей (результатов) в своей деятельности. Результативность измеряется процентом достижения цели. Чем выше значение – тем (в самом общем случае) лучше.

Результативность неразрывно связана со временем, ибо любой результат должен быть получен к назначенному сроку, и таким образом, требует определённого времени на своё создание. Отсюда результат, создаваемый в единицу времени, есть производительность системы (механизма, человека, подразделения, организации). Производительность в этом смысле является нормой результативности. Зная объём времени t , и норму результативности, можно получить объём требуемого результата:

$$\text{Результат} = \text{Производительность} \times t$$

Если запланированный Результат равен Результату, полученному по факту, значит, за одно и то же время был создан тот результат, что и планировался. Тогда это означает 100%-ю результативность, потому что норма результативности по факту была ровно такой же, что и по плану. Отсюда можно посчитать результативность:

$$\text{Результативность} = (\text{Производительность Факт} \times t \text{ Факт} / \text{Производительность План} \times t \text{ План}) \times 100\%$$

или:

$$\text{Результативность} = (\text{Результат Факт} / \text{Результат План}) \times 100\%$$

Было сделано предположение, что плановое задание для банков в 2016 году должно формулироваться как «показывать результаты не хуже, чем были в базовом году». И это объяснимо – банки должны стремиться повышать свою эффективность по отношению к прошлому периоду. В качестве базового года был взят за основу предыдущий год, поэтому результативность в 2016 была рассчитана в сравнении с 2015 г. по формуле:

$$\text{Результативность} = (\text{Прибыль 2016} / \text{Прибыль 2015}) \times 100\%$$

Таким образом, например, если по отношению к 2015 прирост прибыли у банка за год по факту оказался отрицательным, то значит, такой результат будет расцениваться как ниже планового. Т.е. за отчетный период банк поработал с низкой результативностью по этому показателю. И наоборот, если прирост прибыли у банка по отношению к 2015 был положительным, такой результат будет расцениваться как выше планового, и банк оказался результативным.

Экономичность — показатель способности системы (организации, подразделения, человека) экономно расходовать ресурсы, необходимые для достижения поставленной цели (результата). Экономичность измеряется в процентах. Чем выше значение – тем хуже, потому что обозначает фактический перерасход ресурсов над плановым.

Чтобы узнать минимальный расход ресурсов, необходимый на создание всего объема требуемого результата, следует установить (рассчитать) норму расхода ресурсов на его единицу (как правило, определяется технологией). Это величина будет называться нормой экономичности, или затратностью:

$$\text{Затратность} = \frac{\text{Ресурсы}}{\text{Результат}} \times 100\%$$

Если объем ресурсов на создание единицы результата по факту оказался равен объему ресурсов, необходимых для создания единицы результата по плану, значит, на создание результата был потрачен тот необходимый объем ресурсов, что и был запланирован. Это означает 100% экономичность, так как затратность (норма экономичности) по факту осталась равной затратности (норме экономичности) по плану. Отсюда можно рассчитать экономичность:

$$\text{Экономичность} = (\text{Затратность Факт} / \text{Затратность План}) \times 100\%$$

или:

$$\text{Экономичность} = ((\text{Ресурсы Факт} / \text{Результат Факт}) / (\text{Ресурсы План} / \text{Результат План})) \times 100\%$$

Поскольку показателем расхода ресурсов была выбрана величина активов банка, то затратность будет определять, сколько единиц активов понадобится банку для получения рубля прибыли. Тогда экономичность банка была рассчитана по формуле:

$$\text{Экономичность} = ((\text{Активы 2016} / \text{Прибыль 2016}) / (\text{Активы 2015} / \text{Прибыль 2015})) \times 100\%$$

Т.е. затратность 2015 принята за плановую, и банк не должен повышать затратность в следующем, 2016 г. Если фактические активы банка в 2016 году на зарабатывание 1 рубля прибыли превысили их величину на заработок такого же 1 рубля прибыли за 2015 год, то это говорит, что экономичность ухудшается, и наоборот.

Эффективность — показатель способности системы (организации, подразделения, человека) достигать требуемого результата при экономном расходе ресурсов на его достижение. Эффективность — мера сравнения любых социально-экономических систем. Эффективность измеряется в процентах. Чем выше (в самом общем случае) значение эффективности — тем более эффективен оцениваемый объект. Это означает, что чем меньше система тратит ресурсов на создание результата, и чем больший при этом объем результата создается, тем более эффективна система. Можно рассчитать эффективность:

$$\text{Эффективность} = \text{Результативность} / \text{Экономичность} \times 100\%$$

В этом смысле мы сравниваем эффективность банка в 2016 году по сравнению с эффективностью его же деятельности в 2015 году. И если у одного банка при этом прибыль растет быстрее активов, то такой банк повышает свою результативность и экономичность, и значит в целом становится более эффективным. А

стала прибыль расти медленнее активов, значит эффективность падает. А что с этим делать, разбираться необходимо самим банкам и/или акционерам, ведь это их дело заботиться об эффективности управления.

Какие бы ни были на то причины, если темпы роста прибыли или отдачи с активов оказались отрицательными, то такой банк теряет свою эффективность, ибо отставание в создании результата или превышение расходов на его создание никогда хорошим управлением назвать нельзя.

Таким образом, итоговые показатели банков будут зависеть от фактически показанных ими результатов в текущем году по сравнению с предыдущим.

Шкала оценки рейтингов

Банки в рейтинге построены в порядке убывания значения оценки их эффективности. Самую высокую оценку в рейтинге получит тот банк, у которого будет самое большое значение эффективности, а самую низкую оценку получит банк, имеющий самое маленькое значение эффективности. Таким образом, оценка будет отображаться местом банка в общем перечне: высокая оценка – первое место, низкая оценка – последнее место.

Значительный контраст величин эффективности у различных банков (от единиц процентов до тысяч) в рейтинге объясняется тем, что значения прибыли и расходов за период менялись очень значительно. Например, если предыдущий год (2015) банк мог закончить с убытком, а в следующем году (2016) добился значительного прироста прибыли, то рост мог происходить не только в разы, но и в десятки раз. А у кого-то величина прибыли год от года, наоборот, менялась очень плавно, и значения роста могли составить единицы процентов. Отсюда при сравнении банков с такими разными темпами роста отличия в их эффективности получаются столь же значительными. Равно это касается и результативности, и экономичности.

Кроме эффективности, отдельно рассчитывается рейтинг результативности, и рейтинг экономичности – для тех же самых банков.

Помимо оценки банков относительно друг друга по величине эффективности, устанавливается характер причин эффективности: за счет каких источников кто был эффективен? Для этого банки будут распределены по квадрантам в Матрице эффективности, изображенной на Рисунок 5, согласно величинам результативности и экономичности, определяющих их совокупную эффективность. В матрице лучшие – это те, кто выше и правее.



Рисунок 5. Матрица эффективности

Квадрант I. В него попадут те банки, которые являются безусловно эффективными, ибо у них высокая результативность - прибыль выросла по плану, или больше, при этом активы для зарабатывания прибыли были равны запланированной величине (или меньше), что означает высокую экономичность.

Квадрант II. В нем окажутся те банки, которые являются безусловно результативными, но недостаточно экономичными. У них хорошая результативность, ибо у них прибыль выросла по плану, или превысила его. Совокупные активы при этом были выше запланированной величины, что означает перерасход активов на единицу прибыли.

Квадрант III. В нем будут те банки, которые являются безусловно экономичными, но недостаточно результативными. Совокупные активы оказались меньше запланированной величины, что означает экономию величины активов, которые пошли на получение единицы прибыли (результата). А вот рост прибыли при этом оказался ниже запланированного.

Квадрант IV. В нем будут расположены те банки, которые являются безусловно неэффективными, ибо у них низкая результативность и низкая экономичность. Рост прибыли оказался ниже запланированного, и при этом совокупные активы оказались выше запланированной величины, что означает перерасход активов на единицу прибыли (результата).

Данные

Все данные, используемые для расчёта рейтинга, взяты из открытых официальных источников, ссылки на ресурсы, где они размещены, приведены в данном разделе.

Показатель	Источник данных	Ссылка
Чистая прибыль	Финансовый рейтинг Банки.ру	http://www.banki.ru/banks/ratings/?PROPERTY_ID=10&search%5btype%5d=name&sort_param=rating&sort_order=ASC&REGION_ID=0&date1=2017-01-01&date2=2016-01-01&IS_SHOW_GROUP=0&IS_SHOW_LIABILITIES=0
Активы	Финансовый рейтинг Банки.ру	http://www.banki.ru/banks/ratings/?PROPERTY_ID=10&search%5btype%5d=name&sort_param=rating&sort_order=ASC&REGION_ID=0&date1=2017-01-01&date2=2016-01-01&IS_SHOW_GROUP=0&IS_SHOW_LIABILITIES=0

Юридическая информация

1. Создатели рейтингов не несут ответственности за решения, которые были или могут быть приняты на основе информации, представленной в рейтингах.
2. Рейтинг разработан с одной целью: дать наглядное представление об эффективности работы банков в 2016 году.
3. Разрешается свободное распространение и использование любых частей данного материала (группа компаний «ИНТАЛЕВ», Алексей Федосеев и Борис Карабанов), с обязательным указанием авторства и ссылки (гиперссылки) на исходный материал.
4. Все упомянутые в документе марки и другие объекты права принадлежат их законным владельцам.

Другие рейтинги и подробности

1. Контактная информация на сайте <http://www.intalev.ru/company/contacts/>
2. Полный список рейтингов доступен на сайте <http://www.intalev.ru/ratings/>

Об авторах

Алексей Федосеев, соучредитель группы компаний «ИНТАЛЕВ»



Специалист-практик в области бизнес-управления и внедрения информационных систем. С 1996 г. успешно руководит бизнесом «ИНТАЛЕВ», развив его из небольшой консультационно-внедренческой фирмы в Санкт-Петербурге до международного холдинга – одного из лидеров в СНГ по управленческому консалтингу с офисами в России, Украине, Казахстане. Является соучредителем группы компаний «ИНТАЛЕВ».

Борис Карабанов, директор по методологии группы компаний «ИНТАЛЕВ»

Специалист-практик в области разработки и внедрения современных методологий управления предприятием. Более чем 19 летний опыт руководства и анализа консалтинговых проектов. Разработчик широко используемых на отечественных предприятиях технологий постановки стратегического управления, бизнес-инжиниринга, управленческого контроллинга, бюджетирования, организационного проектирования и управления изменениями. Имеет степень «Master Of Business Administration» (MBA).



Для знакомства с методикой и кейсами см. книгу авторов «[Битва за эффективность](#)» (Москва, Альпина, 2013).